

Bijlage bij het advies van de deelraad Wmo van de Cliëntenraad Sociaal Domein over de verordening en regeling maatschappelijke ondersteuning 2017

In een extra vergadering van de deelraad Wmo op vrijdag 28 juli jl. heeft een gesprek plaatsgevonden met dhr. R.J. Romijn van Yacht over de concepten Verordening en Regeling Maatschappelijke Ondersteuning 2017.

T.b.v. deze bespreking waren door enkele leden van de deelraad Wmo schriftelijke op- en aanmerkingen geleverd. In het advies van deze deelraad over de Verordening en Regeling, dat inmiddels is verzonden aan het college van Burgemeester en Wethouders, staat vermeld, dat deze aan dhr. R.J. Romijn ter hand zullen worden gesteld. In deze notitie een overzicht van deze op en aanmerkingen.

Gerrit W. Reef (secretaris deelraad Wmo)

15 augustus 2017

Opmerkingen vanuit Stichting Voorall

Vorige week hebben we een concept gekregen van de regeling en verordening Wmo. In de verordening en regeling moet de burger een uitwerking zien van de Wmo 2015, hoe de gemeente Den Haag daar een invulling aan geeft. Ik ben het eens met met de opmerking dat het hoofddoel is: duidelijkheid voor de klant en eenvoudig uitvoerbaar voor de organisatie. Ook is zeer positief dat jurisprudentie van de Wmo 2015 is meegenomen in de opstelling van deze stukken. De verwachting was hoog, echter het heeft me veel moeite gekost om dit als een samenhangend geheel te lezen als de uitwerking van de Wet Maatschappelijke ondersteuning 2015 !!!

Het is een te beperkte verordening en regeling, die niet aansluit op de Wettekst van Wmo2017. Daar kom ik later op terug met voorbeelden die essentieel zijn voor de bescherming van de rechten van de burger. Misschien komt dat wel door een gebrek aan een Wmo beleidsplan die daar eigenlijk onderliggend bij hoort te zijn en dat we geen inzicht hebben op de beleidsregels die een toelichting zouden kunnen geven op de uitwerking in de regeling.

We kijken niet naar aanpassing van de oude verordening/ regeling, we moeten dit beoordelen als een totale nieuwe verordening Wmo 2015 ten opzichte van de verordening van december 2016. Dit lijkt nu geen verbetering van de oude verordening en regeling, het geeft niet meer duidelijkheid, hoewel dat wel de intentie is.

Een aantal voorbeelden wil ik geven waarbij ik niet het vertrouwen heb dat het recht doet aan de rechten van de burger:

- Bij de begripsbepaling: waarom zijn deze niet hetzelfde als bij de beschrijving in de wet. Deze verandering is m.i. ten nadelen van de rechten van de cliënt. Zoals bij de begrippen: algemene voorziening, cliënt, gebruikelijke hulp, maatschappelijke ondersteuning en bv. maatwerkvoorziening. Er staat ook geen verklaring bij waarom deze zijn aangepast.

Bv. Bij de gebruikelijke hulp, in de Wmo Wet 2015 staat : hulp die naar algemeen aanvaarde opvattingen in redelijkheid mag worden verwacht van de echtgenoot, ouders, inwonende kinderen, of andere huisgenoten.

In de regeling bij art.1.1. staat "hulp aan elkaar van personen die tot eenzelfde huishouden behoren". Dit wijkt wezenlijk af van de jurisprudentie die hierover geweest en wijkt ook af van de officiële wetsbeschrijving.

- Nog een voorbeeld: Client: In de wet bij artikel 1.1.1. staat de cliënt omschreven als : persoon die gebruik maakt van een algemene voorziening of aan wie een maatwerkvoorziening of een persoons gebonden budget is verstrekt of door of namens wie een melding is gedaan als bedoel in art 2.3.2, eerste lid.

In de verordening is bij de 1.1. begripsbepalingen staat: een cliënt: een persoon die gebruik maakt van een algemene voorziening of aan wie een maatwerkvoorziening is verstrekt of door of namens wie een melding is gedaan als bedoeld in art. 2.3.2, eerste lid van de wet. Waarom is het “persoons gebonden budget” hier weggelaten. Is een burger met een PGB dan geen cliënt? Wat is de motivering van deze verandering? Mijns inziens is de wet juridisch bovenliggend aan de verordening. En ook moet er rekening gehouden worden met de intentie van de wet.

- Onduidelijk is ook het beleid over inzet van het sociale netwerk bij het vaststellen van een ondersteuningsbehoeften. Wat zijn de criteria, in hoeverre wordt dit afdwingbaar gesteld?
- Het gemis van een beleid of aanvullende criteria bij art. 1.2.3. Gesprek: Dit artikel sluit m.i. niet aan bij art. 2.3.2. van de Wmo wettekst 2015.
- Verder missen we veel onderwerpen die uitgebreid benoemd worden in de wet. Zoals het onderwerp Advies/ meldpunt Huiselijk geweld en kindermishandeling. Ook is zeer summier weergegeven de “criteria voor vervoersvoorziening”.
- De verordening en regeling sluiten niet aan met de huidige ervaringen in de praktijk:

Zoals bv. Bij een toewijzing van een scootmobiel: volgens consultants worden er geen scootmobielstallingen meer geleverd. In de regeling bij bijlage V staat dit nog wel zeer uitgebreid genoemd (pag.22).

Of de praktijk van het toewijzen van de verhuisvergoeding: door het beperkte aanbod van aangepaste woningen klopt art.3.6 niet; verhuizen wanneer de kosten van de aanpassingen hoger zijn dan een verhuisvergoeding. Indien gewenst kan ik dat staven met voorbeelden uit de praktijk. Deze regel is onduidelijk voor de cliënt, de organisatie maar ook voor de onafhankelijke cliënt ondersteuner voor wie dit een duidelijk document moet zijn.

- Bij art 3.1.2 Criteria voor maatwerkvoorzieningen: hier wordt duidelijk de beleidsregels gemist. Hoe wordt dit toegepast in de praktijk bv. bij mensen met een migranten achtergrond. Zeker omdat er heel vaak geïndiceerd zonder dat er een gesprek heeft plaatsgevonden.
- Waarom wel zo'n uitgebreide beschrijving over de regels en criteria t.a.v. een PGB?
- Wat is er gedaan met het advies “wijzigingen in de regeling maatschappelijke ondersteuning van 4 april 2016 van de Wmo-deelraad”.
- Tarieven: uit de praktijk vanaf 1 januari 2017 krijgen wij signalen dat de zorgaanbieders niet uitkomen met de vastgestelde tarieven en dat daardoor geen juiste uitvoering gegeven kan worden aan de maatwerkvoorziening. Vaak gaat dit ten koste van de benodigde ondersteuning voor de zelfredzaamheid van de cliënt. Het is goed dat de gemeente de zorgaanbieder houdt aan de kwaliteitseisen. (geschoold personeel, cao etc) Ik zit niet voor de belangen van de zorgaanbieder, echter als de zorgaanbieder het niet volhoudt, heeft dat grote consequenties voor de cliënt.

Uit deze concept verordening kan ik niet naar voren halen wat geleerd is van de eerste maanden van 2017, toen bleek dat zorgaanbieders en cliënten negatieve gevolgen ondervonden van het nieuwe resultaatgericht werken.

Kortom, ik ben inhoudelijk (gaat niet over punten en komma's) niet tevreden over deze twee concepten. Aangegeven is dat ook gekeken is naar o.a. de verordening en Regeling van Rotterdam, ik ook en die vind ik veel informatiever en overzichtelijker, dat geeft duidelijkheid en een goed stuk om mee aan de slag te gaan als belangenbehartiger en voor de onafhankelijke cliëntondersteuner die ' naast' de cliënt wil staan en hem of haar goed wil informeren, dat is ook in het belang voor de Gemeente.

Waarom het zo anders doen dan veel andere gemeenten ?

Opmerkingen vanuit Stichting Kompasie

Punt	Vragen en opmerkingen
Verordening Den Haag	
Artikel 2.2. Opvang daklozen	<i>In elk geval met een slaappleats, al dan niet inclusief voeding en douche en eventuele andere diensten. Dit klinkt wat karig. Minimaal is toch het bieden van bed, bad, brood? Nav bemerkingen van het Straat Consulaat, heeft dhr. Romijn aangegeven dat "al dan niet" zal komen te vervallen</i>
Pag. 13 Artikel 2.4. Cliënt-ondersteuning	Onafhankelijke kosteloze OCO De cliënt wordt gewezen op de mogelijkheid. Goed om te lezen dat de mogelijkheid van OCO onder de aandacht wordt gebracht bij aanvragers.
Artikel 2.6. Waardering mantelzorgers	Mantelzorgers van cliënten woonachtig in de gemeente kunnen een vergoeding aanvragen, één mantelzorger per cliënt per jaar. Helder.
Pag. 13 Artikel 3.1. punt 6:	Goedkoopst compenserende voorziening. Het criterium goedkoopst adequaat is vervangen?
Artikel 3.2. punt 3 landelijke toegang bij beschermd wonen	Aanvragers kunnen een beroep doen op... Is dat niet wat mager? zou kunnen .. De formulering is erg aarzelend, het klinkt niet alsof een aanvraag erg kansrijk is.
Artikel 3.4. voorzieningen voor zintuiglijk beperkten	Geen eigen bijdragen. Dat is klantvriendelijk.
Artikel 3.8. Ondersteuning	Hier staat niets over een noodzakelijk plan, dat staat wel in de regeling. Is dat bewust?
Pag. 15 artikel 3.11. regels voor PGB	Genoemd wordt dat aanvragers mogen bijbetalen als de kostprijs hoger is dan de kosten van een maatwerkvoorziening. Dat is duidelijk.
Pag. 19 art. 6.1: Nieuwe omstandigheden en feiten, niet nader omschreven?	Nav een vraag over de informatievoorziening aan cliënten: Hoe weten cliënten dat ze 'onverwijld uit eigen beweging' mededeling van alle feiten en omstandigheden, waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat deze aanleiding kunnen zijn tot heroverweging van een beslissing? Wordt hier ook gewerkt met de categorieën licht verwijtbaar, gemiddeld verwijtbaar en grove schuld? Waar wordt bijvoorbeeld gemeld dat wanneer mensen een erfenis krijgen, hun eigen bijdrage omhoog kan gaan?
Pag. 20 artikel 7.2. punt 1	Aanbieders dienen een effectieve en laagdrempelige klachtregeling te hebben. Daar zijn we vanuit cliëntperspectief blij mee.
pag. 20 artikel 7.2. punt 2	Uitgangspunten dienen aan te sluiten bij de Wmcz. Dat spreekt ons aan.
Regeling Den Haag	
Pag. 4 bijlage IX formele en informele tarieven PGB	Goed om te lezen dat een combinatie van ZiN en PGB mogelijk is, mits geldig voor verschillende resultaatgebieden. Nog steeds erg jammer dat het voor beschermd wonen nog niet geldt dat ZiN wordt geboden voor zorg en dagbesteding als PGB. Faat Gaat dat in de toekomst mogelijk worden?
Pag 7 Artikel 1.2.2. Onderzoeken en indienen ondersteuningsplan en artikel 1.2.3. gesprek	<i>Goed om te lezen dat expliciet wordt genoemd wie bij het gesprek aanwezig kunnen zijn. Niet vermeld is: Wanneer en hoe wordt gemeld dat mantelzorgers bij het gesprek aanwezig kunnen zijn? Antwoord Christien: In de bevestigingsbrief.</i> <i>En nu , is de vraag daarmee beantwoord??? Ja (Aanwezigheid van mantelzorgers is zowel in het belang van de aanvrager als in het belang van de gemeente, de aanvrager</i>

	<p>kan ook sociaal wenselijke antwoorden geven en de eigen ondersteuningsbehoefte te laag inschatten). Van belang is dat de mantelzorgertijdig op de hoogte wordt gesteld en de mogelijkheid krijgt zelf een afweging te maken om aanwezig te zijn.</p> <p>Punt i: Goed om te lezen dat eigen bijdragen in het gesprek dienen te worden genoemd.</p>
Pag. 8 artikel 1.2.5. punt 2 Aanvraag, Een professioneel zorgaanbieder kan niet tevens ook een cliënt vertegenwoordigen mbt een aanvraag.	<p><i>Een vraag hierover: Professionals kunnen heel goed op de hoogte zijn van wat een aanvrager precies nodig heeft en/of wat hij/zij zelf ontkent.</i></p> <p><i>Op deze vraag heb ik antwoord gekregen heeft dhr. Romijn aangegeven : bedoeld wordt dat een professional geen handtekening onder een aanvraag mag zetten, maar een professional kan in de verschillende stadia wel betrokken zijn. Duidelijk afgehandeld.</i></p>
Pag. 8 artikel 1.2.5. punt 3	Een ondertekend gespreksverslag kan als aanvraag dienen. Dat lijkt ons praktisch en werkbaar.
Pag. 8 en 9 artikel 2.3.1. Aanspraak op mantelzorgwaardering	Dit is een achteruitgang tov de vorige regeling: gedurende drie maanden 'en' minimaal 8 uur per week, het was 'of'. Kan de 'en' worden vervangen door een 'of'?
Pag. 10 artikel 3.1.3. punt 3 Voor het beslissen op aanvragen van mvo ogv artikel 3.8 is een ondersteuningsplan of budgetplan vereist.	Dit is voor ons nieuw. Geen opmerkingen.
Pag. 11 Artikel 3.3.1. criteria logeervoorziening	Heldere criteria
pag. 12 en 13 artikel 3.9.1. Hoogte en berekening pgb alg.	<p><i>Vanaf b wordt steeds het 'laagste tarief' als uitgangspunt genomen. Dat lijkt ons erg karig. Het risico is groot dat een aanvrager dan niet uitkomt met zijn budget. Waarom niet gekozen voor het 'midden' tarief?</i></p> <p><i>Afdoende antwoord gekregen door dhr Romijn: Wanneer cliënt meer nodig heeft dan bedrag is de indicatie mogelijk verkeerd gesteld.</i></p>
Pag. 14 en 15 hoofdstuk 5 over terug- en invordering	<p><i>Ter verduidelijking: Dit hoofdstuk gaat niet over verhuizing.</i></p> <p><i>Nav: Pleidooi voor warme overdracht hulpmiddelen en ondersteuning bij verhuizing, zodat continuïteit kan worden gewaarborgd (Den Haag met regiogemeenten). Volgens dhr Romijn wordt in de beleidsregels een zin over opgenomen.</i></p>
Bijlagen	Interessant om de tarieven in te zien
Bijlage II punt 2	20 euro per dagdeel of per uur? Dat maakt toch nogal uit?
Bijlage III nav	Vraag n.a.v.: Wordt een bruikleenauto wel eens toegekend?
V, VII en VIII, woonvoorzieningen, verhuiskosten. sporthulpmiddelen	Interessant. Tarieven lijken passend, met uitzondering van het tarief voor verhuizen, dat veel hoger ligt bij de corporatie, namelijk 5.910 euro.
Bijlage IX	Nav: Bij beschermd wonen is er opmerkelijk weinig verschil in het aantal uren tussen 'licht' en 'zwaar'. Functioneert dit in de praktijk?

Opmerkingen belangenbehartiging mantelzorg

A. Algemene opmerkingen

1. Zijn de gevolgen van de moties, die de Gemeenteraad m.b.t. de Wmo heeft aanvaard, verwerkt in de stukken?
2. Veel verandering in de organisatie bij de Gemeente. Centralisatie Wmo bij OCW. Bijv. de invoering en de uitvoering bij de Sociale Wijkteams. Zijn in de Verordening en de Regeling deze veranderingen voor zover noodzakelijk reeds verwerkt?
3. Bij vermelding in de verordening dat er regelgeving is; nr. vermelden van de regelgeving. Dit ter vervanging eventueel van laatste lid van een artikel "College kan nadere regels, etc.", die steeds bij de artikelen voorkomt. Dit kan veel duidelijkheid geven!. Dat het college nadere regels kan leveren, etc. éénmalig vermelden.

B. Opmerkingen bij de concept verordening.

De toelichting bij de nieuwe verordening.

Blad 1 2^e alinea: "Met name zal worden bekeken, wat redelijkerwijs verwacht mag worden van de cliënt, zijn eigen kracht en van zijn sociaal netwerk". *Zijn daar regels voor?*

Blad 2 1^e alinea: "De Wmo2015" en deze verordening leggen de toegangsprocedure daarom in hoofdlijnen vast". Paragraaf 12. van de Regeling regelt e.e.a. maar in de verordening staat niets. De volledige uitvoering van de moties op dit punt is m.i. ook nog niet in de regeling verwerkt.

(art.1.1) Opname meer begripsbepalingen prima. Daarbij vermelding van definities.

(art. 3.3 t/m 3.7) geeft uitleg en soms nadere regels, die direct in de regelgeving kunnen worden opgenomen.

Blad 4 t/m 6 (art. 3.8) In dit artikel zijn enkele aspecten, die beter in een toelichting kunnen worden verwerkt, bijv. beschrijving van de resultaatgebieden. Enkele nieuwe begrippen moeten in de begripsbepalingen omschreven worden: " zelfzorg, schoon huis"

Blad 7 en 8 (art. 4.2.) Deze toelichting spreekt over "bescherming deskundigheid beroepskrachten, arbeidsvoorwaarden werknemers, deskundigheid personeel", in relatie met de goede verhouding tussen prijs van de voorziening en de eisen en kostprijs bij de periodieke pgb. Deze zaken moeten geregeld worden, maar horen die in deze verordening thuis?.

Blad 8 en 9 (art. 7.1) dit staat beschreven in de verordening dus qua toelichting overbodig.

Blad 9 (art. 7.2 t/m art. 8.3) staan m.i. beschreven in de verordening en dus qua toelichting overbodig.

Opmerkingen over de artikelen in de verordening

Blad 10-11-12 (art. 1.1 Begripsbepalingen). Ik zou nog graag een begripsbepaling zien bij "eigen kracht, multiproblematiek en resultaatgebieden". De beschrijving van "gebruikelijke hulp" is anders dan in de Verordening 2015 (art. 1.1.lid d), deze is beter en duidelijker dan . n de nieuwe Verordening ontbreekt "verslag onderzoek"; zie Verordening 2015, art. 1.1. lid i.

Blad 12 (art. 1.2) In lid 1 is sprake van "concrete feiten en omstandigheden". Welke omstandigheden?, m.i. de omstandigheden beschrijven. Wat betreft: lid 3 en 4. Komt deze regeling en beleidsregel er nog? (art. 1.3.) Bij lid 2. "een of meer" resultaten, verwijderen!

Blad 13 (art. 2.3.) Tweemaal lid 2.

Blad 13-14 (art. 3.1) Dit betreft onder meer art. 1.2.1.c van de Wet. "thuissituatie verlaten" vergt extra aandacht. In de verordening van 2015 (art. 3.1) staat onder b (veiligheid) en onder g (meerkosten) genoemd. Deze aandachtspunten zijn in de nieuwe verordening niet vermeld zijn m.i. wel belangrijk. Lid 6. "goedkoopst". Heeft de cliënt daarin nog inspraak?.

Blad 14 (art. 3.2) Wat gebeurt er met de art. 3.3 lid 1 (a. b, c) en lid 2 (a. b. c) van de bestaande verordening 2015? Deze criteria ontbreken in de nieuwe verordening; zijn m.i. wel belangrijk. Op blz, 16 (art. 3.10 lid 3) wordt huiselijk geweld en veiligheid wel genoemd. Blad 14 (art. 3.3) Lid 1b. Hoe wordt dit vastgesteld c.q. gecontroleerd?

Blad 15 (art. 3.5) De term “vervoersvoorziening” is dat “collectief vervoer” ? In de verordening 2015 staat onder art. 3.5. lid 3 en 4 nog onderscheid tussen “binnen en buiten” de gemeente. Blijft dit op dezelfde wijze bestaan? In art. 3.4.1 van de nieuwe Regeling staat onder 3..4.1. lid 3 c een verduidelijking van “binnen”; t.a.v. “buiten” staat niets meer vermeld.

Blad 15 (art. 3.6.) Is dit artikel een vervanging van het art. 3.6 uit de verordening 2015? In dit oorspronkelijke art. staat duidelijk vermeld waarvoor men wel en niet in aanmerking komt. Is het niet wenselijk om in de nieuwe regeling op dit punt een extra bijlage op te nemen of te verwijzen naar de regeling art, 3.5.1.

Blad 15 (art. 3.7) Bij de toevoeging van “liggend” in lid 1 en de aanvulling “sorghulpmiddel” in lid 2 laatste punt moet m.i. vermeld worden hoe e.e.a. wordt beoordeeld.

Blad 15-16 (art. 3.9) Lid 1 .e. Is dit ter vervanging van het art. 3.10 uit de verordening 2015?

Blad 16 (art. 3.8) Tweemaal lid 4 ? . Moet het 2^e lid 4 niet 5 en het lid 5 niet 6 worden?

Blad 16-17 (art. 3.11) Zowel in deze verordening (3.11 nieuw) als in de regeling(3.9 nieuw) staat de pgb op diverse plaatsen vermeld. In art. 6.1. van de verordening komt het ook weer aan de orde. Ik mis ook de controle zoals deze in de verordening van 2015 stond vermeld in art. 4.3. Ik zou willen voorstellen om de gehele pgb-problematiek in een speciale bijlage bij de verordening op te nemen en daarbij te verwijzen naar de regeling voor zover dat noodzakelijk is. De client moet duidelijkheid krijgen.

Blad 17 (art. 4.1.) De verordening van 2015 (art. 5.2. lid 2) vermeld duidelijk dat de bijdrage voor de algemene voorzieningen “inkomensonafhankelijk ”is. Dit is voor de cliënten een belangrijk punt. Hoewel in de Regeling onder art. 3.1.2 lid 3 wel staat vermeld dat rekening wordt gehouden met het inkomen zou ik het in de nieuwe verordening weer vermelden of verwijzen naar de regeling (art. 3.1.2 lid 3b).

Blad 18 (art. 5.1.) Lid 1 e. Staat dit ook uitdrukkelijk in de aanbestedingsvoorwaarden en is dit dan ook bij de cliënt bekend?

Blad 19 (art . 6.1) De melding dat een cliënt onverwijld en uit eigen beweging mededeling moet doen van wijziging is m.i. juist. Staat dit dan ook in zijn beschikking en hoe moet hij/zij dat doen? De mogelijkheid bestaat dat hij/zij daar zelf niet toe in staat is moet dan zijn mantelzorger dit doen: hoe is dat geregeld?

Blad 20 (art. 7.3) Punt 2. In de verordening van 2015 stond in art. 8.1 lid 2 het woord “vroegtijdig”. Kan dit bij het nieuwe punt weer worden toegevoegd!

C. Opmerkingen bij de concept regeling

De toelichting bij de nieuwe regeling.

Blad 3 (art. 3.7.1.) De nieuwe indicering in resultaatsgebieden is aan de orde. In de verordening is reeds verzocht om bij de begripsbepalingen “resultaatsgebieden” op te nemen. Een cliënt moet weten wat onder resultaatsgebieden wordt verstaan. In de nieuwe regeling zou het begrip “resultaatsgebieden” of bij de begripsbepalingen kunnen worden opgenomen (en dan niet in de verordening) maar beter is nog om bij art. 3.1.2 (blad 9) een lid in te voeren met uitleg over wat de resultaatsgebieden betreft.

Blad 3 (Art. 3.8). Er is sprake van de term “trekkingsrecht” in het kader van de Pgb. Gaarne bij de begripsbepalingen opnemen “trekkingsrecht”.

Blad 4 (Bijlage IX). Waarom deze bijlage bij de toelichting, en niet achter de regeling bij de overige bijlagen. Dit geldt ook voor de tabel 1 op blz.5.

De opmerkingen over de regeling zelf.

Blad 7 (art. 1..2.1) Bij de moties over de Wmo is dit een belangrijk punt geweest. Is het wenselijk om in de nieuwe regeling wat uitgebreider dan nu vermeld in dit artikel de nieuwe meldingsprocedure op te nemen?

(art. 1.2.3) lid 1 d. De mogelijkheden met mantelzorg, etc. onderzoeken. Duidelijk moet zijn dat dit **niet** inhoudt dat er verplichtingen voor de mantelzorger uit voort kunnen vloeien.

Blz. 8 (art. 1.2.4) lid 1 Dit verslag ook verstrekken aan de mantelzorger of andere begeleiding als de cliënt het zelf niet kan beoordelen.

(art. 1.2.5.) lid 3. Hoort dit lid niet thuis in art. 1.2.4 ?

(Paragraaf 2.2.) In de verordening staat bij lid 2.3. Crisisopvang. !! Moet in de verordening ook nog een artikel over "doorstroomvoorziening" worden opgenomen? Het bestaande art. 2.2.1. moet m.i. bij 2.1.2 worden gevoegd als bijvoorbeeld lid 3.

Blad 9 en 10 (art. 3.1.2.) Het begrip "eigen kracht en multi-problematiek" definiëren!.

Blad 10 (art. 3.1.3) In lid 3 staat vermeld "op grond van artikel 3.8". Wordt bedoeld in de verordening? In dit artikel 3.8 van de verordening komt "ondersteuningsplan of budgetplan" niet voor!

Blad 11 (art. 3.4.1) [lid 3] Ik kan mij voorstellen, dat voor de betaling declaraties nodig zijn en aan bepaalde eisen moeten voldoen. Dit geldt m.i. echter niet alleen voor rolstoeltaxivoer! Het punt ""declaraties" moet elders in de regeling worden vermeld!

Blad 12 Paragraaf 3.8. "Nadere regels, etc." en de opmerking "artikel opvang art. 3.9 lid 2, enz. volgt ""is qua tekst en plaats onduidelijk!

(Paragraaf 3.9) Het vermelde art. 3.10 vierde en zesde lid in de verordening bestaat niet. Heeft dit niet betrekking op art. 3.11 van de verordening ?

Blad 12 -13-14. (art. 3.9.1 en 3,9,2) Zoals reeds vermeld bij de verordening (blad 16-17 art. 3.11) komt hier de pgb weer uitvoerig ter sprake. Nogmaals het verzoek om in een bijlage het pgb proces duidelijk te verwoorden.

Blad 15 (art, 5.5 lid 2) "in eigendom aan de gemeente". Moet ter verduidelijking niet worden vermeld "de gemeente, die oorspronkelijk de voorziening heeft verstrekt".

Opmerkingen Platform VG Haaglanden

art. 3.11 Verordening. Voorwaarden voor een maatwerkvoorziening als pgb; lid 4.

Rechtbank Den Haag, 29 juni 2017.

De Centrale Raad van Beroep heeft in zijn uitspraak van 17 mei 2017 (ECLI.NL.CRVB:2017:1803) overwogen dat de gemeenteraad in de Verordening dient te bepalen onder welke voorwaarden uit het pgb diensten ingekocht kunnen worden bij de personen die tot het sociale netwerk behoren en op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld. Dit betekent dat de essentialia van het voorzieningspakket in de Verordening moeten worden vastgelegd. De in dit beroep aan de orde zijnde tariefdifferentiatie behoort tot die essentialia. Dit betekent dat in de concept Verordening ten onrechte is bepaald dat het college van Burgemeester en wethouders nadere regels kan stellen over de hoogte van het pgb.

Toelichting

De Centrale Raad van Beroep oordeelt in zijn uitspraak van 17 mei 2017 dat in de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen 2015, ten onrechte is bepaald dat het college nadere regels kan stellen over de hoogte van het pgb en het vaststellen van het pgb.

Artikel 2.3.6 van de Wmo 2015 biedt de grondslag om bij verordening te bepalen onder welke voorwaarden uit het pgb ondersteuning ingekocht kan worden bij personen die tot het sociale netwerk behoren. Op grond van artikel 2.1.3, tweede lid, onder b, van de Wmo 2015 wordt in de verordening in ieder geval bepaald op welke wijze de hoogte van een pgb – dat toereikend moet zijn – wordt vastgesteld.

Vooropgesteld wordt dat delegatie door de gemeenteraad van regelgevende bevoegdheid aan het college, ook in het geval van een medebewindswet in beginsel in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 147, eerste lid, en artikel 156, eerste lid, van de Gemeentewet. Dit kan echter anders zijn indien de medebewindswet waarop de desbetreffende bevoegdheid berust, zich tegen de delegatie van deze bevoegdheid verzet. Uit artikel 2.1.3, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wmo 2015, in verbinding met artikel 2.3.6, vierde lid, van de Wmo 2015, volgt dat in de door de gemeenteraad vastgestelde verordening moet zijn bepaald onder welke voorwaarden uit het pgb diensten ingekocht kunnen worden bij personen die tot het sociale netwerk behoren en op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld.

In de Nota naar aanleiding van het verslag (Kamerstukken II, 2013/14, 33 841, nr. 34, p. 16) heeft de wetgever het volgende opgemerkt: "De regering hecht eraan dat gemeenteraden bij het opstellen van de verordeningen de kaderstellende rol ten volle benutten en de inwoners bij de totstandkoming van het lokale beleidskader actief betrekken (lees: betrekken), ook de verantwoording over het gevoerde beleid vraagt de aandacht van de gemeenteraad.

Met het delegeren van bevoegdheden aan het college dienen gemeenteraden dan ook terughoudend om te gaan naar het oordeel van de regering.

De Raad leidt hieruit af dat, evenals onder de Wmo, de essentialia van het voorzieningenpakket in de verordening dienen te worden vastgelegd (zie de uitspraak van de Raad van 10 november 2010, [ECLI:NL:CRVB:2010:BO7133](#)). De in geding zijnde tariefsdifferentiatie dient hiertoe te worden gerekend. Dit betekent dat in artikel 15, zesde lid, van de Verordening ten onrechte is bepaald dat het college nadere regels kan stellen over de hoogte van het pgb en het vaststellen van het pgb met inachtneming van wat in dat artikel is bepaald. Het college is daartoe niet bevoegd nu artikel 2.1.3, tweede lid, van de Wmo 2015, in verbinding met artikel 2.3.6, vierde lid, van de Wmo 2015, daarvoor geen grondslag biedt.