



# CLIËNTENRAAD SOCIAAL DOMEIN DEN HAAG

030

Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

Gemeente Den Haag  
Dienst SZW  
T.a.v. de heer Dukel

**Ons kenmerk**  
CSD/2017.10  
**Contactpersoon**  
C.C.M. van der Meer  
**Telefoonnummer**  
(070) 353 74 76  
**E-mailadres**  
christien.vandermeer@denhaag.nl  
**Aantal bijlagen**  
2

**Datum**

23 november 2017

**Onderwerp**

Advies van de deelraad Participatie over warme overdracht bij verhuizing naar een andere gemeente

Geachte heer Dukel,

De deelraad Participatie van de Cliëntenraad Sociaal Domein signaleert dat uitkeringsgerechtigden bij verhuizing naar een andere gemeente in ernstige financiële problemen kunnen geraken.

Vanwege de strenge regels voor het aanvragen van een uitkering en de wachtperiode is er nu een periode zonder uitkering terwijl de uitkeringsgerechtigden doorgaans niet in staat zijn om een periode zonder uitkering te overbruggen, zeker niet in een periode met extra kosten door de verhuizing. Een verhuizing die vaak wordt ingezet om de kosten van het levensonderhoud te drukken.

Er ontstaat een periode waarin de mensen echt het hoofd niet boven water kunnen houden. Vanuit Stek zijn drie casussen aangedragen die ik onder uw aandacht wil brengen (bijlage 1). Hieruit blijkt dat zelfs voor het basale levensonderhoud bij verhuizing geen geld is. Aangezien voornamelijk verhuisd wordt naar andere buurgemeenten als Zoetermeer of Rijswijk zou een oplossing binnen de regio volstaan.

De deelraad Participatie wilt u op de eerste plaats verzoeken haar mee te delen of u de geschetste problematiek herkent. Zo ja, dan neemt zij met belangstelling kennis van eventuele initiatieven van u om het probleem op te lossen. Desgewenst heeft de deelraad Participatie concrete voorstellen hierover en wil zij met u in overleg treden.

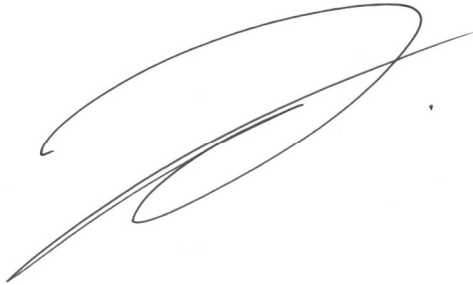
Voor de goede gang van zaken hebben wij ook de opvatting gevraagd van de gemeentelijke ombudsman. De ombudsman herkent de problematiek en is van mening dat een warme overdracht tussen gemeenten onontbeerlijk is bij verhuizing naar een andere gemeente. Zie voor het advies van de ombudsman bijlage 2.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
CSD/2017.10..

Graag verneem ik uw reactie op het bovenstaande advies,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Hanneke Andringa  
Voorzitter deelraad Participatie van de Cliëntenraad Sociaal Domein

## **Bijlage 1: casuïstiek financiële problemen bij verhuizing**

### Casus 1.

Aanvraag van het Leger des Heils Den Haag:

Mevrouw D., 26 jaar oud, woont al langere tijd op kamers in een doorstroomvoorziening in Den Haag. Zij moet nu doorstromen naar een reguliere woning. Zij heeft een studio in Rijswijk gevonden. Zij heeft schulden die zij afbetaalt en een laag inkomen via een uitkering.

Ze moet voor de nieuwe woning huur en borg betalen. Haar uitkering in Den Haag wordt stopgezet.

Zij heeft geen reserves door de afbetalingsregelingen en komt nu tekort aan leefgeld.

De uitkering in Rijswijk kan pas worden aangevraagd zodra ze het huurcontract heeft ondertekend.

Daarna duurt het nog vier weken voordat een voorschot kan worden gevraagd.

STEK heeft haar € 115, 50 leefgeld geschonken. Voor de rest van het benodigde leefgeld is het Diaconaal Noodfonds Rijswijk aangesproken.

### Casus 2.

Aanvraag door Indigo Haaglanden:

mevrouw V. , 47 jaar oud, met een inwonend kind is haar vorige woning in Leidschendam kwijtgeraakt toen de verhuurder de huur opzegde. Zij heeft tijdelijk met haar kind bij haar moeder en diens toenmalige vriend kunnen inwonen. Nu heeft zij een woning in Kijkduin toegewezen gekregen. Haar uitkering in Leidschendam is gestopt. Per datum verhuur kan mevrouw V. in Den Haag een bijstandsuitkering aanvragen. Daardoor zal zij vier weken geen inkomen hebben. Zij komt twee weken leefgeld tekort en ontvangt van STEK leefgeld voor die twee weken ten bedrage van € 120.

### Casus 3.

Aanvraag door Clementia Zorgverleners.

Meneer S., 28 jaar oud, en zijn partner, mevrouw D., 30 jaar oud, met een inwonend kind van 3 jaar oud, moesten een jaar gelden noodgedwongen uit hun Haagse koopwoning. Zij waren destijds blij in Rijswijk een huurwoning te kunnen vinden. De uitkering in de gemeente Den Haag is gestopt. Pas toen ze daadwerkelijk in Rijswijk woonden konden ze daar een uitkering aanvragen. Ze hebben op dit moment nog € 30 te besteden. Er wordt door de hulpverlener een voorschot bij de gemeente Rijswijk aangevraagd, het duurt twee weken voordat duidelijk wordt of dit voorschot wordt toegekend. Door STEK is € 100 leefgeld gegeven. Voor de rest van het benodigde leefgeld is verwezen naar het Diaconaal Noodfonds Rijswijk.

## **Bijlage 2: het advies van de gemeentelijke ombudsman**

Hierbij onze reactie op je e-mail over warme overdracht PW uitkering wegens verhuizing Den Haag naar randgemeente en v.v.

Hoewel wij de ervaring hebben dat de gemeente in voorkomende situaties contact opnam met de andere gemeente, ondersteunen we het idee van een warme overdracht en onderlinge afstemming.

We zien dat bij burgers met een minimum inkomen, bij een verhuizing de financiële kwetsbaarheid toeneemt.

Het is dan van groot belang dat het basisinkomen voor levensonderhoud zonder problemen door blijft lopen, omdat een verhuizing altijd extra kosten met zich mee brengt. Denk daarbij aan verhuiskosten, overbrugging eerste huur, waarborgsom en kosten voor de inrichting.

Daarbij is de procedure op dit moment zo dat de aanvraag (WMO of BB) voor verhuiskosten moet worden gedaan bij de vertrekkende gemeente en de aanvraag overbrugging eerste huur, waarborgsom en inrichtingskosten bij de gemeente waar men gaat wonen. De inschrijving BRP moet dan wel zijn geregeld. Voor burgers is dit alles vaak niet duidelijk en gemeentes kunnen meer dienstverlenend zijn om in dit proces samen op te trekken.

We zien nu situaties waarin de burger de procedures niet snapt, daardoor te laat is met aanvragen en een uitweg zoekt door voor korte tijd alvast te gaan lenen binnen het eigen netwerk. Veelal wordt vervolgens de aanvraag BB afgewezen omdat in het gevraagde reeds is voorzien en BB niet wordt verstrekt om een lening af te lossen.

Daarnaast wordt bij de aanvraag alvast rekening gehouden met eventueel toekomstige Individuele Inkomens Toeslag (IIT).

De gemeente redeneert in dergelijke situaties nogal theoretisch en is vrij rigide in het maken van een snelle rekensom, terwijl de burger alles in het werk moet stellen om het hoofd boven water te houden.

.....

Samenvattend zien we de burger die de druk van de verhuizing ervaart, met daarnaast veelal problemen op het gebied van schulden, gezondheid enz., tegenover de calculerende overheid.

1. De “(on)handige burger”, veelal niet voldoende op de hoogte van de “regels” met een verlies van recht bij onjuiste toepassing. “Voorschieten” is in termen van Bijzondere Bijstand “lenen”. De burger krijgt te maken met een vertrekkende en ontvangende gemeente (met afwijkende spelregels). Daarbij komt dat de urgente verklaring het verhuizen naar een andere gemeente stimuleert, omdat deze binnen de regio werkt.
2. De “rechteloze burger”, die in een vacuüm terecht komt. Recht op hulp ontstaat pas na de inschrijving BRP.
3. De “draagkrachtige burger”, hoe staat het met de belastbaarheid van de burger die te kampen heeft met verhuisdruk (schulden enz.) en tegelijk de regels moet volgen.
4. De “calculerende overheid”, de gemeente rekent de burger rijk:
  - er wordt rekening gehouden met nog niet toegekende inkomsten (IIT);
  - kunnen reserveren (5% van de kosten).

De optie van een fonds voor vaste lasten (per gemeente?) is wel sympathiek, maar wij adviseren te zoeken naar iets wat minder bureaucratisch zal werken. Zoals bijvoorbeeld het voorstel dat de ene gemeente voorschiet en verrekend met de andere gemeente. Het vroegtijdig een aanvraag indienen zonder dat de inschrijving BRP is geregeld, bleek tot nu toe voor de gemeente in ieder geval systeemtechnisch problemen te geven.