



# CLIËNTENRAAD SOCIAAL DOMEIN DEN HAAG

030

Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

Mevrouw A.C. Kroon en de heer G. Hagenaars  
Gemeente Den Haag

**Ons kenmerk**

CSD/2018.05

**Contactpersoon**

C.C.M. van der Meer

**Telefoonnummer**

(070) 353 74 76

**E-mailadres**

christien.vandermeer@denhaag.nl

**Aantal bijlagen**

1

**Datum**

19 april 2018

**Onderwerp**

Advies inzake beleidsregel Maatschappelijke Ondersteuning 2018

Geacht mevrouw Kroon, geachte heer Hagenaars,

Donderdag 8 maart heeft de heer Romijn de conceptbeleidsregel maatschappelijke ondersteuning Den Haag 2018 aan onze ambtelijk secretaris, mevrouw Van der Meer, doen toekomen. Hij verzocht hierbij aan de deelraad Wmo om een advies uit te brengen. Op vrijdag 16 maart is deze beleidsregel besproken in de deelraad Wmo. Onderstaand treft u ons advies aan.

Allereerst is de deelraad Wmo in het algemeen gesproken positief gestemd over de inhoud. Het geeft duidelijkheid, met name de begrippen die eerder al aan de orde kwamen in de regeling en de verordening worden in de beleidsregel geconcretiseerd. Het geeft de burger duidelijkheid en handvatten om in gesprek te gaan of in het uiterste geval bezwaar aan te tekenen.

De deelraad Wmo staat kritisch tegenover artikel 2.2 onder b waarin gesproken wordt over mantelzorg. Voor alle hulp die een mantelzorger biedt, komt de hulpvrager niet in aanmerking voor professionele zorg. De zorg van de deelraad Wmo zit in de overbelasting die kan ontstaan bij de mantelzorger. Kan dan snel genoeg extra hulp worden ingezet bij de hulpvrager?

In artikel 2.2.b komt de algemene voorziening aan de orde. De deelraad Wmo vraagt zich af of de boodschappendienst hieronder valt daar men over een Ooievaarspas moet beschikken voor men in aanmerking komt voor deze dienst.

Zelfredzaamheid en eigen kracht komt aan de orde in artikel 2.2.e. De deelraad Wmo vindt dat hier impliciet een norm onder ligt. Men behoort te anticiperen op een volgende levensfase. Dat kan een verwijt worden als iemand dat niet heeft gedaan. De deelraad Wmo is benieuwd wat er gebeurt als de hulpvrager deze anticipatie nalaat. En als het normatieve karakter niet de bedoeling is, vraagt de deelraad Wmo om een neutralere formulering.

Op pagina 4 van de beleidsregel wordt in artikel 2.2.f gesproken over gebruikelijke hulp. De deelraad Wmo vraagt zich af wat de normatieve criteria zijn die gesteld worden aan de gebruikelijke hulp door kinderen en jong volwassenen. Dus: wat wordt aan hun gevraagd en hoe wordt dat bepaald, welke normen worden hiervoor gehanteerd qua belastbaarheid en gevraagde inzet van uren?

In artikel 2.2.9 wordt gesproken over vrijwilligerswerk in de buurt of wijk. De deelraad Wmo mist hier het doelgroep gebonden vrijwilligerswerk, bijvoorbeeld de zorgvrijwilligers zijn stedelijk georganiseerd, maar richten zich op de mensen die zorg behoeven.

Op pagina 11 onder artikel 3.63 staat vermeld dat de drie intensiteiten voor het resultaatgebied 'voeren van een huishouden' vermeld dat hulp nodig kan zijn vanwege beperkingen op het gebied van lichamelijke of geestelijke gezondheid. De deelraad Wmo pleit ervoor om aan deze zin toe te voegen '... Of vanwege verstandelijke beperkingen'.

In artikel 3.6.4 staan de objectieve criteria voor een schoon huis. De deelraad Wmo merkt op dat het aansluiten bij een landelijke norm niet hetzelfde is als maatwerk leveren. De deelraad Wmo merkt op dat de feitelijk gewenste frequentie van de opgesomde activiteiten mede afhankelijk is van de situatie van het betreffende huishouden. Bijvoorbeeld, als het om stofzuigen gaat: wel of geen huisdieren, soort vloerbedekking, omgevingsfactoren, lichamelijke beperking in de vorm van een allergie. De deelraad Wmo vindt dat de lijst op pagina 12 en 13 als een richtlijn zou moeten fungeren, waar van afgeweken kan worden als de omstandigheden dat vragen. Dat staat echter nergens vermeld.

In artikel 3.8 over beschermd wonen wordt verwezen naar de verordening. Maar die heeft de gewone lezer niet bij de hand, zeker niet mensen met een verstandelijke beperking. In plaats van het artikelnummer te noemen wil de deelraad Wmo daarom adviseren de groeperingen die het betreft tussen haakjes te vermelden, waarbij ook verstandelijk beperkte mensen.

Onder meer op pagina 14 wordt gesproken over de intensiteit waakvlam waarin preventieve nazorg geboden wordt. Volgens de deelraad Wmo horen andere interventies bij nazorg en preventie. Deze begrippen kunnen dan ook niet aan elkaar gekoppeld worden.

In het gedeelte over maatschappelijke opvang op pagina 19 wordt verwezen naar artikel 3.10 van de verordening. Volgens de deelraad Wmo klopt dit niet voor het gedeelte crisisopvang en zou een verwijzing naar artikel 2.3 op zijn plaats zijn.

In artikel 3.7.1 wordt het begrip 'ernstige ontregeling in fysieke gesteldheid en gezondheid' gehanteerd. Dit begrip is niet nader gedefinieerd in beleidsregel of verordening en de deelraad Wmo vindt dit wel gewenst. Daarnaast vindt de deelraad Wmo dat een verwijzing op deze plaats naar artikel 3.10 lid 2 van de verordening een verduidelijking zal zijn.

Wat betreft artikel 3.7.2 over maatschappelijke opvang het volgende. In dit artikel wordt gesproken over de maximale duur van de vier weken tot de voorziening maatschappelijke opvang. Hierbij merkt de deelraad Wmo op dat de regels waaronder een pas verstrekt wordt, zijn aangescherpt. Het komt er in feite op neer dat daklozen binnen deze vier weken teruggestuurd worden naar waar ze vandaan zijn gekomen. Zonder dat het begrip regiobinding wordt genoemd, wordt het zo toch weer de praktijk. Dat vindt de deelraad Wmo een onwenselijke ontwikkeling. Zij vindt ook dat de beleidsregel de feitelijke situatie beter moet weergeven.

Verder vindt de deelraad Wmo dat in artikel 3.7.2 een duidelijk onderscheid tussen de verschillende voorzieningen voor dak- en thuislozen ontbreekt. Wat wordt bedoeld met woonvoorziening? Is dat de nachtopvang, of de opvang bij Kessler of het Leger des Heils? Of worden de doorstroomvoorzieningen bedoeld? Daarnaast wordt gesproken over regionaal georganiseerde maatschappelijke opvang, met een voorziening van tijdelijke nachtopvang van maximaal vier weken. De deelraad Wmo neemt aan dat

Ons kenmerk  
CSD/2018.05

hier de gewone nachtopvang voor daklozen mee wordt bedoeld. Verder wordt nog een onderscheid gemaakt tussen de algemene nachtopvang en de maatschappelijke opvang als maatwerkvoorziening. Kortom de deelraad Wmo ziet door de bomen het bos niet meer. Helderheid is hier geboden.

Tenslotte wordt in artikel 3.7.2 aangegeven dat voor een aantal doelgroepen nog specifieke werkinstructies worden ontwikkeld. De deelraad Wmo vraagt zich af hoe men bij de dienst OCW omgaat met deze doelgroepen nu deze werkinstructies er nog niet zijn. Een tweede vraag is of de deelraad Wmo inzage kan krijgen in deze nog op te stellen werkinstructies.

In de bijlage vindt u het advies van Stichting Voorall over de beleidsregel maatschappelijke ondersteuning. Mijn verzoek is om deze bijlage te betrekken bij het bovenstaande advies en ook daar op te reageren.

Graag ontvang ik uw reactie op het advies van de deelraad Wmo.

Met vriendelijke groet,



Sandra van Laar  
Voorzitter deelraad Wmo van de Cliëntenraad Sociaal Domein